

que nunc eidem ville inest seu inesse poterit in futurum. Ne autem in posterum cuiquam super eo possit dubium suboriri, eidem cenobio | in testimonium super eo presens dari iussimus instrumentum^{c)} sigilli nostri munimine roboratum. Datum Missne^{a)} anno domini M^oCC^oLII^o, | idus decembris, decime indictionis.³⁾ Huius rei testes sunt: fratres nostri Theodericus venerabilis Nuenburgensis episcopus et Heinricus Misnensis | prepositus⁴⁾, Meinherus Misnensis burchravius, Helwicus marscalcus de Goltbach, Rudolfus de Luppe, Matheus de Misne^{a)}, Gutmanus, Wer|nerus et Albertus fratres de Droguz, Arnoldus cappellanus^{d)} sancte Crucis, magister C(hristoforus) curie nostre notarius, Iohannes cappelarius^{d)} et alii quam plures.

(SP. D.)

56.

Konrad von Elben (Conradus dictus de Eluene) und die Bürger (universitas civium) von Wolfhagen beurkunden, dass der Freie Hermann von Blumenstein (Hermannus dictus de Blütenstein homo libere conditionis) dem Abt Bruno und dem Konvent des (Benediktiner-)Klosters Hasungen 3 Hufen im Dorf Lutwardessen für 29 Mark schwerer Pfennige (viginti novem marcis gravium denariorum) verkauft hat und dass Konrad, der den Landgrafen und Fürsten von Hessen in der Vogtei des Klosters vertritt (in advocatia prefate ecclesie vicem gerens ex parte lantgravii principis Hassie), die Güter in dessen Schutz aufgenommen hat.

1252

Original: Marburg, HessStA, Urk. 27, Nr. 35 (olim: A II Kloster Hasungen, 1252^b) (A) — Provenienz: Hasungen, Benediktinerkloster — Pergament: 33,6–34,2 cm breit, 21,9–23,6 cm hoch, Plica 2,5–2,7 cm — Besiegelung: (1) angekündigtes SP. Konrads von Elben (stark beschädigt, Siegelbild und Umschrift völlig unkenntlich) an Hanfschnüren (Franz, Kloster Haina I, S. 124 f., Nr. 211); (2) angekündigtes SP. der Stadt Wolfhagen (stark beschädigt, Siegelbild und Umschrift völlig unkenntlich) an Hanfschnüren (zum Siegel der Stadt Wolfhagen vgl. Franz, Kloster Haina I, S. 161, Nr. 282 [Urkunde von 1258 Mai 26]).

Edition: Wenck, Hessische Landesgeschichte III, Urkundenbuch, S. 125, Nr. CXXXVIII „ex Orig.“.

Regest: Grotefend/Rosenfeld, Landgrafenregesten I, S. 11, Nr. 32 — Dobenecker III, S. 328 f., Nr. 2085.

55. c) instrumentum A.

d) sic A.

3) Sofern die Angabe der Indiktion nach der indictio Bedana (Epochentag: 24. September) erfolgte, ist bei deren Berechnung ein Fehler unterlaufen, da diese um eine Einheit zu niedrig angesetzt wurde und nicht 10 (Indiktion 10: 1251 September 24 – 1252 September 23), sondern 11 (Indiktion 11: 1252 September 24 – 1253 September 23) lauten muss.

4) Zu ihnen vgl. Nr. 53, Anm. 3, und Nr. 49, Anm. 10.