

valente, timore vitae ac etiam pro ecclesiae suae honore conservando ad pedes misericordiae et compassionis vestrae confugit, zelo compassionis suae et iniuriae nec non consideratione honoris et utilitatis, quam in aedificiis et in rebus ecclesiae recolligendis ecclesiae suae ostendit, pietati et excellentiae vestrae pro ipso humiliter supplicamus, quatenus auctoritas et gratia vestra de iniuriis illatis ecclesiae suae et ei satisfaciat, et non sinat clericalis vel laicalis manus ita ei resistat, quin iura spiritualia libere in dispositione ecclesiae suae possit exercere, et res temporales ecclesiae suae pertinentes, quas laici violenter a iurisdictione ecclesiae nituntur evellere, quiete possit possidere et ecclesiae conservare.

Dieses aus einer Perg.-Hdschr. der kais. Bibliothek zu Wien zuerst von v. Ludewig reliqu. mss. II. p. 406 mitgetheilte Schreiben ist von dem Abt des Klosters Berge bei Magdeburg Hildebold (1098—1113) oder dem Abt Heinrich I. (1180—90) ausgegangen, und im ersten Falle an P. Urban II. (1088—1099), im zweiten an P. Urban III. (1185—87) gerichtet. Die fortgesetzten Kämpfe unter K. Heinrich IV., die Unsicherheit der politischen Zustände jener Zeit in der Mark Meissen, und die wechselnde Parteistellung, welche B. Benno dabei einnahm, würden die Annahme rechtfertigen, die Verwilderung sei gegen das Ende des 11. Jahrh. hier soweit gediehen, dass Geistliche und Laien dem Bischof allen Gehorsam aufgekündigt hätten. Da aber Abt Hildebold erst 1098 aus Hirschau nach Magdeburg kam und P. Urban II. bereits am 29. Juli 1099 starb, das Schreiben also in der Zeit vom Herbst 1098 bis Aug. 1099, wo man Urbans Ableben auch in Magdeburg erfuhr, abgefasst sein müsste, es jedoch minder wahrscheinlich ist, dass es von dem eben erst von fern gekommenen, der Verhältnisse minder kundigen Abte erlassen worden, empfiehlt sich ungleich mehr dasselbe in das Jahr 1185 zu stellen. Dazu kommt, dass der damalige Bischof Martin selbst um jene Zeit nach Italien gegangen war (vgl. No. 61), und wenn uns auch bei der Dürftigkeit der vorhandenen Nachrichten nur ein einziger Fall fortgesetzter Auflehnung gegen die bestehende Ordnung im bischöflichen Sprengel bekannt ist (No. 61), so muss doch jener mühseligen Reise des Bischofs mit mehreren Gliedern des Capitels über die Alpen eine aussergewöhnliche Veranlassung zu Grunde gelegen haben. Einen Erfolg des obigen Schreibens kennen wir nicht; die kirchlichen Zustände blieben in der Diöces noch längere Zeit ungünstig. Selbst die Opposition des Klerus gegen den Bischof wurde nicht beseitigt, und brach, als nach Martins Tode dessen Begleiter nach Italien der Probst Dietrich Bischof geworden, in so heftiger Weise aus, dass die römische Curie einzuschreiten genöthigt war (No. 62 und 63), während bald nachher auch P. Innocenz III. Bischof und Capitel wiederholt gegen Eingriffe von Laien zu schützen Veranlassung hatte (No. 65 ff.).

### No. 61. 1188.

*B. Martin erklärt, dass Burchard Kitliz auf Fürsprache des Kaisers und des Markgrafen Otto, jüngst vom Banne befreit, wegen seiner Eingriffe in den Besitz der Kirche abermals mit demselben belegt sei.*

Martinus dei gratia Missinensis ecclesiae episcopus notum esse volumus tam futuris quam praesentibus ecclesiae nostrae fidelibus, sed et omnibus scire cupientibus, quod quendam montem in Zagozd, qui Syden vocatur<sup>a)</sup>, et alia ibidem quaedam ecclesiae nostrae bona, quae nos et omnes antecessores nostri in libera possessione habuimus, a quorum etiam iniusta invasione Cûnradus Kitliz in praesentia imperii dictante sententia cessavit, frater suus Burchardus violenter et iniuste occupavit. Propter quod iudiciario ordine eum excommunicavimus causamque excommunicationis et ordinem in praesentia ipsius, in praesentia patrum sui Tiderici maioris ecclesiae nostrae praepositi, in praesentia etiam canonicorum nostrorum domino papae Urbano Veronae significavimus. Unde ut ab eo absolveretur nequaquam elaborare potuit, quamvis etiam cum

a) Seidenberg in der preuss. Oberlausitz.