

habentes diligentiam predictorum bonorum emptionem atque dacionem sygilli nostri impressione et ydoneorum virorum roboramus testimonio, | qui sunt Engelardus Nuenburgensis episcopus, Lūdewicus canonicus Nuenburgensis, Godefridus plebanus de Dolene, Albertus de Drouzc, Heinricus de Korun, Albertus de Luppā, | Iohannes de Kizwiz, in quorum presencia in Lipz VI° kal. iulii primam donacionem prefatus comes manui nostre contradidit, ac deinde in villa Bychene astantibus | et consencientibus heredibus suis cum nostro beneplacito fratribus de Cella assignavit coram testibus, quorum hec sunt nomina: Iohannes prefectus de Lubin, Heinricus de Warin, | Otto de Lichtenhagen, Fridericus de Turgowe et filius eius Widego, Ūlricus de Pach, Otto de Ylburch et frater eius Bodo, Otto de Wezenig, Herbordus | de Pylatswiz et Heinricus filius eius, Martinus de Hanekrat, Reinbodo de Bichene, Dytholdus de Nitekke et plures alii. | Acta sunt hec anno ab incarnatione domini nostri Iesu Christi millesimo CC°XV°, indictione tertia, tercio kal. augusti; feliciter.^{b)}

(SP.)

44.

Graf Friedrich (II.) von Brehna verkauft dem Kloster Altzelle je 10 Hufen in Miltitz, (Groß-)Glasau und (Klein-)Glasau, er erklärt ferner seinen Verzicht auf das Prädium (Alt-)Ranstädt und übereignet dem Kloster einen Weinberg in (Alt-)Ranstädt sowie ein Waldgebiet.

1215 August 30, Püchau

Original: Dresden, SächsHStA, OU. 199 (A); Abb.: Posse, Privaturkunden, Taf. XXXII/d (Ausschnitt) — Provenienz: Altzelle, Zisterzienserkloster — Pergament: 39,8 cm breit, 23,0–23,4 cm hoch, Plica 2,5–2,7 cm — Besiegung: SP. Graf Friedrichs (II.) von Brehna (Rückseite restauriert) an weißen Fäden; rund, Durchmesser 5,5 cm (Posse, SW I, S. 16 und Taf. IX/9).

Edition: CDS I/A, Bd. 3, S. 154 f., Nr. 208 aus A.

Regest: Beyer, Altzelle, S. 527, Nr. 42 — Voigt, Herren v. Droyßig, S. 171, Anm. 2 — Dobenecker, Reg. hist. Thuringiae II, S. 299, Nr. 1632 — Lippert, UB Lübben III, S. 2 f., Nr. 4 — Lehmann, UB Kloster Dobrilugk, S. 9 f., Nr. 8 — Schieckel, Reg. Dresden I, S. 91, Nr. 219 — Lehmann, Urkundeninventar Niederlausitz, S. 24, Nr. 48.

Zur Datierung von UB Altzelle I, Nr. 43 und 44: Da beide Stücke denselben Sachverhalt betreffen und eine nahezu übereinstimmende Zeugenreihe aufweisen¹⁾, liegt die Vermutung nahe, daß auch die Rechtshandlung in Püchau an ein und demselben Tag – entweder am 30. Juli (tercio kal. augusti, so Nr. 43) oder am 30. August 1215 (tercio kal. septembris, so Nr. 44) – stattfand. Die unterschiedlichen Zeitangaben dürften somit lediglich einem Versehen des Skriptors geschuldet sein, ohne daß zu entscheiden ist, ob

^{b)} Bis zur Oberkante der Plica folgen noch vier linierte (und zwei unlinierte) Zeilen, die nicht beschrieben worden sind A.

44. 1) Mit Ausnahme des ersten und des fünften Zeugen von Nr. 44 sind die in beiden Urkunden an dieser Stelle genannten Personen identisch.