sublato cuius(libet) contra(dictionis) et appellationis obstaculo compelli volumus et mandamus, legitime procedatis ad decisionem negotii, si de partium voluntate processerit, ratione previa processuri. Alioquin causam ipsam sufficienter instructam ad apostolice sedis remittatis examen, prefigentes partibus terminum competentem, quo per se vel procuratores idoneos nostro se conspectui representent iustam dante domino sententiam recepture. Si vero ad litis contestationem procedi non poterit, iuxta quod superius est expressum, ne[j] per tergiversationem alicuius fiat huiusmodi questio immortalis, prefigatis partibus terminum competentem, quo litem contestature ac in eadem causa, sicut iustum fuerit, processure per se vel procuratores idoneos compareant coram nobis. Testes [autem, qui fuerint nominati, si se gratia, odio vel timore subtraxerint, per censuram ecclesiasticam appellatione cessante cogatis veritati testimonium perhibere].[l] Quod si non omnes [hiis exequendis potueritis interesse, tu frater episcope cum eorum altero ea nichilominus exequaris].[m] Dat. Perusii VII id. iunii [pontificatus nostri][a] anno tertio.

96.

Otto von Eilenburg beurkundet einen Vergleich zwischen dem Kloster Dobrilugk und Johannes von Gröditz. Unter den Zeugen: Abt Ludeger von Altzelle.[1]

1229[2]

Original: Potsdam, Brandenburgisches LHA, Pr. Br. Rep. 10 B, Kloster Dobrilugk, U 10[3] *(olim: Weimar, ThürHStA, Urk. Nr. 4728 [Reg. Oo pag. 701, Nr. 9]) (A)*[4] *— Provenienz: Dobrilugk, Zisterzienserkloster — Pergament: 28,7–29,0 cm breit, 25,6–26,5 cm hoch, Plica 2,7 cm — Besieglung: SP. Ottos von Eilenburg (Fragment) an Hanffäden (Mülverstedt, Dipl. Ileburgense I, S. 704 und Taf. II/1; Posse, SAWL III, S. 28, Nr. 231 und Taf. 10/6).*

l) Testes et cetera *R, ergänzt nach Urkunden Gregors IX. (CD Bohemiae II, S. 336, Nr. 330; III/1, S. 5, Nr. 7, S. 7 f., Nr. 10; Finke, PU Westfalen, S. 168, Nr. 365). Zu dieser Klausel vgl. Herde, Zeugenzwang, S. 255–288 sowie ders., Audientia I, S. 219–232 und S. 553 (Register) s. v.*
m) Quod si non omnes et cetera *R. Zur Klausel* Quod si non omnes *vgl. Herde, Audientia I, S. 199–201 (hier besonders S. 200); II, S. 20, N^a 5, S. 49, N 34 (danach – und in Übereinstimmung mit der originalen Überlieferung, z. B. Patze/Dolle, UB Hochstift Naumburg II, S. 195 f., Nr. 169 – die Ergänzung).*

96. 1) in presentia ... domni videlicet Lutgeri abbatis Cellensis *A.*
2) *Mit Indiktion 2. Falls die* indictio Bedana *(Epochentag: 24. September; Indiktion 2: 1228 September 24 – 1229 September 23) zugrunde liegt und bei ihrer Berechnung kein Fehler unterlaufen ist, dann wäre die vorliegende Urkunde zu 1229 (vor September 24) zu datieren.*
3) *Zum Bestand Pr. Br. Rep. 10 B (Zisterzienserkloster Doberlug [Dobrilugk]) vgl. Übersicht über die Bestände des Brandenburgischen Landeshauptarchivs Potsdam I, S. 555–557.*
4) *Das Regest wurde nach einer Schwarzweißfotografie von A angefertigt, die Angaben zur Besieglung sind Mülverstedt, Dipl. Ileburgense I und Lehmann, UB Kloster Dobrilugk (siehe Abschnitt „Edition“) entnommen worden. Für Auskünfte danke ich Frau Dr. Susanne Wittern vom Brandenburgischen Landeshauptarchiv Potsdam.*